

## Benjamin Weinthal - ein Beispiel für unanständigen Journalismus

Am 2. März 2008 erschien in der israelischen Tageszeitung „*Jerusalem Post*“ ein Artikel mit einer martialischen Schlagzeile. Dieser Beitrag hätte aus einer journalistischen Giftküche stammen können, weil er darauf abzielt, einen konstruierten „Skandal“ zu internationalisieren. <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1204473061526&pagename=JPost/JPostArticle/Sho wFull>


Ich schickte einen Leserbrief an Chefredakteur David Horovitz, in dem ich einige dieser grotesken Behauptungen richtig stellte. Da mein Text zu lang war, sollte ich ihn auf 250 Wörter kürzen, was ich auch tat. Noch bevor dieser am 5. März in der „J-Post“ erschienen ist, erhielt ich am 4. März um 16:46 Uhr von einer Berliner Rechtsanwaltskanzlei, die den Betreiber der Website „juedische.at“, Samuel Laster, vertritt, eine Abmahnung. Um welchen Sachverhalt ging es?

Laster hatte auf seiner Website am 27. Januar 2008 um 20:20 Uhr einen Artikel eines gewissen „Jonathan Mann“ veröffentlicht, in dem dieser unter Berufung auf ein Statement von Yves Pallade vor dem Antisemitismus-Forum der OSZE vom 25. Januar in Berlin u. a. schrieb, dass Watzal „in seinen Artikeln in der Vergangenheit auch zur Solidarität mit Hamas und Hisbollah aufgerufen hat“, was Pallade aber nicht gesagt hatte und in der Sache selbstverständlich auch nicht zutraf. „Mann“ musste ihn wohl falsch verstanden haben. Diese falsche Tatsachenbehauptung wurde laut Schreiben vom 4. März von Lasters Berliner Anwalt bereits einen Tag später korrigiert. In der geänderten Fassung steht zu lesen, dass meine Artikel in der Vergangenheit auf „antiimperialista.org“ erschienen seien, „welche zur Solidarität mit Hamas und Hisbollah aufruft“. Ein feiner Unterschied also! Dass es sich bei diesen Veröffentlichungen um Nachdrucke bereits erschienener Buchbesprechungen und zweier Artikel in Auszügen handelte, ist seit Jahren bekannt, auch Samuel Laster

Die Abmahnung bezog sich auf eine in meinem Leserbrief vom 3. März an die „J-Post“ hergestellte falsche Kausalität. Laster hatte die Korrektur bereits vor dem Eintreffen der Abmahnung meines Kölner Anwaltes ausgeführt, die erst am 5. Februar abgeschickt worden ist. Mein Leserbrief mit dieser in der Tat unrichtigen Darstellung des Ablaufs wurde nie veröffentlicht. Veröffentlicht wurde mein wenige Stunden später nachgeschobener Leserbrief, an dem nichts zu beanstanden ist und auch nichts beanstandet wurde (<http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1204546399894&pagename=JPost/JPostArticle/Sho wFull>)

Wie aber erklärt sich eine Abmahnung wegen eines nie veröffentlichten Leserbriefes? Hier geht es nicht um eine zu vernachlässigende Quisquillie, sondern um eine grundsätzliche Frage des journalistischen Anstandes.

Um herauszufinden, wie dies geschehen konnte, schrieb ich folgende Mail an Chefredakteur David Horovitz:

Von:  lwatzal@aol.com  
An: davidh@jpost.com  
Datum: Mi., 5. Mrz. 2008, 16:17

*Dear Mr. Horovitz,*

*thanks for publishing the correct version of my letter. To whom besides Mr. Weinthal have you or your colleagues mailed my letter to the editor? The letter landed a day before you published it by the lawyer of Samuel Laster! Please could you clarify how this could happen? Thanks for your time and trouble.*

Antwort von: David Horovitz <davidh@jpost.com>

An: 🗑️ lwatzal@aol.com

Datum: Mi., 5. Mrz. 2008, 16:51

*Mr Watzal,*

*Nobody!*

*best,*

*David Horovitz*

*Editor-in-Chief,*

*The Jerusalem Post*

Also lag der nicht veröffentlichte Leserbrief außerhalb der J-Post-Redaktion nur Herrn Weinthal vor, der dann auf wundersame Weise in einer Berliner Anwaltskanzlei landete!

**Die ursprüngliche Version meines Leserbriefes (ohne die beanstandete Passage):**

Bonn, March 3<sup>rd</sup>, 2008

Mr. Editor-in-chief

David Horovitz

Jerusalem Post

Dear Mr. Horovitz,

please could you print the following "letter to the editor" to Benjamin Weinthal's article „Outcry over `anti-Semite` at German govt agency“, March 2<sup>nd</sup>, 2008.

Benjamin Weinthal's article tells the readers of your paper more about the author than about myself, my work and publications. He draws a caricature of my writings ([www.watzal.com](http://www.watzal.com)). He uses many sources some of which are questionable. Weinthal's lampoon has nothing to do with serious journalism. Let's put the facts strait:

I never published an article on the Website „lebanonwire“. This pro-American website took a book-review (Ghada Karmi, Israel's dilemma in Palestine, Pluto Press) which I published originally at the website „counterpunch“ without my permission and changed the personal details. I send them two e-mails on February 27<sup>th</sup> and 28<sup>th</sup> asking to take my review from their website because I did not approve of it nor of the manipulated personal details. I finished my second mail: „I ask you again to remove my review including the manipulated biographical notes.“ It was of no avail. All the other websites which reprinted this review copied it correctly from „counterpunch“. I wonder how the Lebanese could know that exactly these manipulated personal details would harm me in Germany? Did they have some German spin doctors or another little helper from the US?

The second dubious source which Weinthal quotes is John Rosenthal. On February 26<sup>th</sup>, 2006 he wrote a slanderous article on „TCS daily“ in which he offered „deep“ insights into an ongoing witch-hunt against me like the one Weinthal wants to revive. I repudiated all the false allegations and wrote to the editor-in-chief: „I was very surprised to read John Rosenthal's article as it is generally identical to the inflammatory writings in German by people like Laster, Küntzel, Heinrich, Broder, Stawski, Rensmann, Schröder, Balke and their ilk. For the last 18 months those people have been trying to destroy my reputation and professional existence. I congratulate Mr. Rosenthal for his deep knowledge of their efforts. Surprisingly he uses exactly the same allegations and quotations which the German pamphleteers use. Which strange contingencies?“ (...) „Had Rosenthal a German "spin doctor" when he formulated his false allegations? (...) Can I believe that Mr. Rosenthal was interested in correct information?“ I did not accuse Benny Morris of „racism“. The sentence stems from Karmi's book.

If Weinthal would have been a serious journalist he would not have relied on the owner of the Website „juedische.at“ Samuel Laster. The following documentation presents the real Laster:

[http://www.arendt-](http://www.arendt-art.de/deutsch/palestina/Honestly_Concerned/honestly_concerned_juedische_at.htm)

[art.de/deutsch/palestina/Honestly\\_Concerned/honestly\\_concerned\\_juedische\\_at.htm](http://www.arendt-art.de/deutsch/palestina/Honestly_Concerned/honestly_concerned_juedische_at.htm)

Laster associates with the German polit sect „Die Antideutschen“ (The Anti-Germans) and used to publish slanderous articles by the anti-German Ralf Schroeder alias Leo Ginster. I spare the readers of your newspaper of Schroeder's writings especially about the Israeli journalist Igal Avidan. (**Hier wurde der von Laster zu Recht untersagte Satz herausgenommen.**) (...) Two years ago Laster lost a lawsuit before the district court in Hamburg against me. He presented at his website two false allegations by a so called „scholar of antisemitism“ Dr. Lars Rensmann. In his dissertation which was published under the title „Demokratie und Judenbild“ he quoted me so trickyly that it seemed as if I had legitimized Hamas terror. These parts of the book were blacken in all major libraries in Germany, Austria and Switzerland.

I suppose the J-Post considers itself a serious newspaper. If that is the case they should think about sacking Weinthal as her correspondent. Concerning my case Weinthal tried to tape the interview of (...) a person involved in the case without telling him. Having noticed that the person finished the interview at once. In referring to our only few seconds lasting conversation on the mobile he confronted me with Weisskirchen's claim. I responded: „I have not read this. In a democracy Weisskirchen can say what he wants.“ Of course, I did not answer Weinthal's inquisitorial and blatant questions which he sent me. MdB Gert Weisskirchen chaired an antisemitism hearing on November 22<sup>nd</sup>, 2004. He enthusiastically greeted „antisemitism expert“ Dr. Lars Rensmann and mentioned his „excellent book“. Weisskirchen did not realize that the highly acclaimed was not present. His brother Jörg Rensmann instead showed up. He is a charlatan what antisemitism is concerned. He has zero expertise in this field. Neither Rensmann nor the other people resolved the deception.

My writings on the Israeli-Palestinian conflict is neither „fiercely anti-Israel“ nor „anti-Jewish“, it is as realistic as the articles by Gideon Levy and Amira Hass. I am only criticizing Israel's occupational policy and its violations of international law and the human rights of the Palestinians. By the way, my four books were reviewed very positively. My book „Peace without justice“ was even reviewed in Haaretz by the former High-Court-Judge Haim Cohen pretty fair. Do to his progressive age Cohen got mixed up with arguments from another book but I could correct these mistakes through a letter to the editor which was published.

In fact, my case is very clear: There is no „antisemitism“ or “hostile sentiments” in any of my writings. The black-and-white picture Weinthal presents to the Israeli readers does not match my publications. Your clients deserve better journalism. I would not even buy a second-hand car from him. Weinthal writes also for bizarre websites like „juedische.at“ and the self proclaimed „Achse des Guten“ (!). To this slanderous network he fits perfectly well. To reduce Weinthal´s lampoon to substance I answer with William Shakespeare: „Much ado about nothing.“

Weinthals Artikel erweckt den Eindruck, als habe der Bundestagsabgeordneten Gert Weisskirchen meine Entlassung gefordert. Warum hat Herr Weisskirchen Weinthal sein Statement zugesandt, wo er doch mit ihm gesprochen hat? Auch eine weitere seriöse Quelle übermittelte Weinthal ihre Antwort schriftlich. Warum wohl? Am 14. März wandte sich mein Anwalt Winfried Seibert an Herrn Weisskirchen mit der Bitte, die Gründe für meine „geforderte Entlassung“ darzulegen. Am 27. März 2008 antwortete das Büro Weisskirchen:

*Sehr geehrter Herr Seibert,*

*Bezug nehmend auf Ihr Schreiben vom 14. März 2008 sende ich Ihnen Gert Weisskirchens Stellungnahme, die er Herrn Weinthal für dessen Artikel in der Jerusalem Post zur Verfügung stellte, zur Kenntnis.*

*"Im Jahr 2004 hat Herr Ludwig Watzal nach meiner Einschätzung in einem Radiointerview mit seinen Äußerungen die working definition of anti-Semitism der OSZE überschritten. Vor diesem Hintergrund sehe ich Herrn Watzal als eine Person an, die antisemitischen Tendenzen das Wort redet.*

*Wie Sie wissen, bin ich nicht der Arbeitgeber von Herrn Watzal. Herr Watzal steht bei der Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) unter Vertrag. Gegenüber der bpb bin ich nicht unmittelbar weisungsbefugt. Ich bin mir sicher, dass die Leitung der Bundeszentrale für politische Bildung Antisemitismus genauso verabscheut wie ich selbst. Allerdings ist sie in Ihren Handlungsmöglichkeiten als Arbeitgeber an das deutsche Arbeitsrecht gebunden."*

Weder gab es diese besagte „working definition“ zu diesem Zeitpunkt, sie wurde erst 2005 verabschiedet, noch handelte es sich um ein Radiointerview, sondern um einen Kommentar auf DeutschlandRadio. Weder waren der Hintergrund noch die „antisemitischen Tendenzen“ also gegeben. Diese konnten auch nur von denjenigen geortet werden, die schon mit einer entsprechenden Voreinstellung antisemitische Spurenelemente entdecken wollten.

Weil sich zwei seriöse Ansprechpartner geweigert haben, mit Weinthal direkt zu sprechen, zitiert dieser ein Statement einer gewissen Belinda Cooper, die mit dem „Fall“ gar nichts zu tun hat. Die Aussage offenbart nicht nur ihre Unkenntnis des deutschen Arbeitsrechts, sondern ist darüber hinaus auch noch impertinent („... to fire a neo-Nazi employee“). Was würde diese Ms. wohl sagen, wenn man sie „an US-American Fascist“ nennen würde? Weinthal hätte genauso gut den derzeitigen Bewohner des Weißen Hauses anrufen können, um ein ähnliches Statement zu erhalten, das aber wenigstens „göttlich inspiriert“ gewesen wäre! Eine weitere fragwürdige Quelle ist John Rosenthal. Er hatte sich schon einmal durch „tiefe“ Detailkenntnisse ausgezeichnet, als er folgenden verleumderischen Artikel auf „tcsdaily.com“ veröffentlichte: <http://www.watzal.com/RosenthalKuentzel.pdf>

Am 14. März legte Weinthal in der israelischen Tageszeitung „Haaretz“ nach. Hier erwähnte er schon nicht mehr die Fälschung meiner biographischen Daten durch „lebanonwire“. Dieser - wie der Artikel in der „Jerusalem Post“ - wurden aus einem gewissen Anlass geschrieben. Der Israelbesuch der Bundeskanzlerin stand kurz bevor.

<http://www.haaretz.com/hasen/spages/964343.html>.

Auch diesen Unfug musste ich durch einen Leserbrief vom 14. März an den Chefredakteur von „Haaretz“, Herrn David Landau, zurechtrücken.

*“I feel pity for the Israeli readers that they have to read stuff like this. On March 2nd Weinthal published a lampoon in the “Jerusalem Post” which had nothing to do with serious journalism and the facts about me. The same holds true for the false accusations against me in this article. I did not accuse Professor Benny Morris of “racism”. The text is from Karmi’s book page 1. I did not put it in inverted commas because I can’t change a word in it. One click further on my website he could have found out. When Morris made his ideological U-turn he was heavily criticized by Professor Baruch Kimmerling and others, also of “racism”. One cannot expect that Weinthal knows this differentiated debate.*

*Weinthal is not a serious journalist. For his article in the “J-Post” he supposedly taped a German member of parliament without telling him. After he noticed it he hung up. In Germany this is a crime. Here he quotes Ms. Wetzel with a statement which she gave more than two years ago in a totally different context which at that time was already nuts. In my writings there is no “deep contempt for Israel”. My articles are as realistic as the articles by Gideon Levy and Amira Hass. Both can be glad that they live in Israel. In Germany they would be accused of “antisemitism” by the crowd Weinthal is also writing for. All the false allegations against me are almost three years old and they have been dismissed as unfounded. That is why there is no need to act for anybody. Perhaps the Israeli readers should make up their own minds and visit my website: [www.watzal.com](http://www.watzal.com)*

*Weinthal writes also for bizarre websites like „juedische.at“ and the self proclaimed “axis of the good” ! (Achse des Guten). To this slanderous network he fits perfectly well. (...).”*

Weinthals verleumderische Artikel in den beiden israelischen Tageszeitungen führten zu weiteren schrägen Darstellungen auf anderen Websites, die auf Tricks, Manipulationen und Verleumdungen beruhten.

[http://www.watzal.com/Extremisten\\_Tricks\\_Manipulationen\\_Diffamierungen.pdf](http://www.watzal.com/Extremisten_Tricks_Manipulationen_Diffamierungen.pdf)

In der Panorama-Sendung vom 5. August 2004 sagte der ehemalige israelische Botschafter in Deutschland, Avi Primor, Bedenkenswertes: „Wenn wir einen Menschen damit belasten und belästigen, dass er Antisemit wäre, wo er nicht antisemitisch ist, wo er nur kritisch ist, dann schießen wir uns ins Knie.“

Benjamin Weinthal dürfte besser zum antideutschen Sektenblättchen „jungle world“ passen, in dem er am 27. März 2008 einen Beitrag veröffentlicht hat, als zu seriösen und wichtigen israelischen Tageszeitungen.

Bonn, 1. 4. 2008

Ludwig Watzal